



*Al servicio de la paz y la justicia*

## **SALA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** Cooperativa Financiera de Antioquia

**Demandado:** Jessica Alexandra Lara Zuleta

**Radicado:** 05001 22 03 000 2024 00212 00

**Tema:** Lo que determina la competencia para conocer de un asunto es el "domicilio" del demandado que se afirme en la demanda, y no la dirección que allí se inserte para efectos de notificaciones, aspectos bien distintos ambos.

**Decisión:** Dirime conflicto. Se le asigna la competencia al Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bello.

**Providencia:** Interlocutorio No. 033 de 2024.

Procede la Sala a resolver el conflicto negativo de competencia propuesto por el Juzgado Octavo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín frente al Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bello, dentro de la presente acción Ejecutiva promovida por la COOPERATIVA FINANCIERA DE ANTIOQUIA en contra de JESSICA ALEXANDRA LARA ZULETA.

### **I. ANTECEDENTES.**

#### **1.1. Actuación procesal.**

Presentó la COOPERATIVA FINANCIERA DE ANTIOQUIA demanda ejecutiva en contra de JESSICA ALEXANDRA LARA ZULETA, pretendiendo el recaudo de la obligación vertida en el pagaré suscrito por esta a favor de

aquella, la cual dirigió al JUEZ SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE BELLO-ANT. (REPARTO)""<sup>1</sup>.

Dicha demanda le fue asignada al referido Juzgado quien, mediante auto del 18 de enero de 2024<sup>2</sup>, la rechazó por falta de competencia territorial, en atención a que en el acápite de las direcciones para notificación de la demandada, a pesar de haberse indicado una que supuestamente pertenecía al municipio de Bello, al verificar la misma podía advertirse que esa dirección no correspondía a esa localidad, *"...como quiera que al Norte la Calle más alejada es la Calle 84 B en el sector conocido como Tierra Adentro"* y en consecuencia, no pertenecía a esa municipalidad y menos a las comunas 1 y 2 donde ese despacho tenía competencia, conforme lo establecido en el acuerdo CSJANTA19-205 del 24 de mayo de 2019 y que, según la búsqueda efectuada en Google Maps, se localizaba en barrio Robledo del Municipio de Medellín, concretamente en el sector conocido como Bello Horizonte, por lo que dispuso su remisión al Juzgado Octavo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Robledo – Medellín.

Repartida al citado ente judicial, éste a su vez se abstuvo de asumir competencia<sup>3</sup>, considerando que la dirección indicada para las notificaciones, diferente a lo indicado por el juez al que se le había repartido inicialmente, sí correspondía al Municipio de Bello, territorio en el cual tenía competencia.

## II. PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde determinar en el sub judice, cuál de los jueces en conflicto es el competente territorialmente para conocer de la acción ejecutiva, de cara a lo señalado por la ejecutante en el escrito de demanda y las normas que regulan la materia

<sup>1</sup> Pág. 2-48 / [01Demanda.pdf](#) / [01ExpedienteRecibido](#)

<sup>2</sup> Pág. 49-52 / [01Demanda.pdf](#) / [01ExpedienteRecibido](#)

<sup>3</sup> [02AutoSuscitaConflictoCompetencia.pdf](#) / [01Demanda.pdf](#) / [01ExpedienteRecibido](#)

Para resolver lo propio, habrán de tenerse en cuenta las siguientes:

### III. CONSIDERACIONES

**3.1. Competencia.** Es competente esta Sala para zanjar la presente colisión por haberse suscitado entre dos Juzgados de la misma categoría y especialidad, pero de distinto circuito, pertenecientes a este distrito y ser el Tribunal superior funcional común de ambos de conformidad con lo establecido en el artículo 139 del Código General del Proceso.

**3.2. Determinación De La Competencia Territorial.** El factor territorial obra con fundamento en varios fueros como lo son el *personal*, que hace referencia al domicilio del demandado; el *real*, que alude al lugar donde se encuentra ubicado el bien respecto del cual versa la relación sustancial y, el *contractual*, que tiene en consideración al lugar donde debe cumplirse la obligación derivada de un negocio jurídico.

Ahora es factible que se presente concurrencia (que varios funcionarios puedan conocer de la controversia) dentro del mismo fuero, cuando con la circunstancia determinante de la competencia arroje varios lugares, ya sea porque se demande a varios sujetos con distinto domicilio, porque la relación sustancial recaiga sobre varios bienes ubicados en lugares diferentes, o porque se haya indicado por las partes más de un lugar para el cumplimiento de las obligaciones del contrato. O, entre los diferentes fueros, porque exista la posibilidad de determinar la competencia territorial por dos o tres de ellos.

Es así, que considerando lo anterior, en el artículo 28 del Código General del Proceso se regularon las reglas que deben acogerse para determinar la competencia por el factor territorial, estableciendo como general para los procesos contenciosos, el *fuero personal*, esto es, el domicilio del demandado, salvo que exista una norma que estipule lo contrario, pudiendo la actora, incluso, escoger entre los varios que pueda tener este, de ser el caso. En el evento de no contar el demandado con

domicilio en el país, será competente el juez de su residencia y de no tenerla tampoco o de desconocerse, lo será el del domicilio o residencia del demandante (numeral 1°).

Ahora, para los procesos que involucren títulos ejecutivos, también se le atribuyó competencia, atendiendo el *fuero contractual*, al juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de sus obligaciones, y se contempló la posibilidad de que, en el caso de que este y el domicilio del demandado difieran, el demandante eligiera cualquiera de ellos para incoar su demanda.

**3.3. Caso concreto.** En el *sub judice*, la parte actora dirigió la demanda ejecutiva al Juez Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bello, indicando en la misma que dicha atribución de competencia se hacía con fundamento en la cuantía, la naturaleza del asunto y el “...factor territorial toda vez que el lugar del domicilio del(la) demandado(a) es la ciudad de Bello-Antioquia, de conformidad con el artículo 28 numeral 1 del Código General del Proceso”.

Sin embargo, el juez a quien le fue asignada inicialmente la competencia, estimó que como se había denunciado como dirección de la demandada la Calle 105 Nro. 72A-42, indicándose que la misma pertenecía al municipio de Bello (Antioquia), pero que verificando realmente pertenecía al Barrio Robledo de Medellín, dispuso su remisión al despacho judicial con competencia en ese sector.

Al respecto, resulta necesario precisar que las nociones de “domicilio” y sitio de “notificaciones” son enteramente distintas, por lo que, el lugar que se suministra para recibir notificación no es inexorablemente el que corresponde al domicilio. El primero, conforme a la definición del artículo 76 del Código Civil, “consiste en la residencia acompañada, real o presuntivamente del ánimo de permanecer en ella”, esto es, el asiento legal o jurídico de una persona para el ejercicio o la aplicación de ciertos derechos; mientras que el segundo, solamente hace referencia al lugar

concreto, dentro o fuera del domicilio del demandado, donde puede ser hallado con el fin de avisarle de los actos procesales que así lo requieran.

En este sentido se ha pronunciado la jurisprudencia<sup>4</sup>:

*Es equivocado el razonamiento de un funcionario cuando confunde la noción de lugar para recibir notificaciones con el concepto de domicilio, factor legal de competencia. Al respecto la Corporación ha señalado: "Menester es recordar, una vez más, cómo no puede confundirse el domicilio de las partes, que el numeral segundo del artículo 75 ibídem establece como presupuesto de todo libelo, con el lugar donde ellas han de recibir notificaciones personales, a que se refiere el mismo precepto en el numeral 11, con mayor razón siendo que aquél, a términos del artículo 76 del Código Civil, consiste en la residencia acompañada, real o presuntivamente, del ánimo de permanecer en ella, en tanto que éste tiene un marcado talante procesal imposible de asemejar con el aludido atributo de la personalidad" (Auto de 3 de mayo de 2011, Radicación #2011-00518-00)."*

Así las cosas, si en el encabezado del libelo genitor se afirmó que el domicilio de la demandada era Bello, ratificándose este posteriormente en el acápite "COMPETENCIA Y CUANTÍA", era deber del Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bello, impartirle trámite a la demanda, en proyección de lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 28 del Código General del Proceso, sin que tuviera incidencia alguna que el lugar señalado para notificaciones se encontrara o no en el Municipio de Bello (y que al parecer si lo estaba), **aspecto de puro derecho que por lo elemental y recurrente debe manejar con solvencia el señor Juez, por lo que, comedidamente, se le instará a no actuar apresuradamente en estos casos, pues resulta peor del desgaste que implica estos reprocesamientos y la afectación para los justiciables que en vez de avizorar soluciones prontas para su caso, se colocan a deambular sus expedientes de despacho en despacho y congestionar, sin necesidad, otras dependencias judiciales.**

---

<sup>4</sup> AC1331-2021 del 21 de abril de 2021. M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA

Lo anterior, sin perjuicio que luego, la demandada pueda alegar y demostrar que la afirmación efectuada en el libelo introductorio sobre su domicilio no correspondió a la realidad, en la forma y oportunidades legalmente establecidos, de ser el caso, pero ya eso es otro escenario.

#### IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, EN SALA UNITARIA;**

#### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** que el competente para conocer de la acción Ejecutiva promovida por promovida por la COOPERATIVA FINANCIERA DE ANTIOQUIA en contra de JESSICA ALEXANDRA LARA ZULETA, es el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bello.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión del asunto antes referenciado al citado despacho judicial, **e instarlo, respetuosamente, en los términos indicados en la parte motiva.**

**TERCERO: COMUNICAR** lo decidido en esta providencia al Juzgado Octavo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**BENJAMÍN DE J. YEPES PUERTA**

**Magistrado**